

From: Rainer Schottlaender [[SMTP:RAINER.SCHOTTLAENDER@WEB.DE](mailto:SMTP:RAINER.SCHOTTLAENDER@WEB.DE)]

Sent: Wednesday, August 17, 2011 6:35:44 AM

Subject: Atommüll einfach ins Meer kippen

**2 Jahre und 10000 EMail lang hat sich niemand ernsthaft für meine geniale, millionenjahresichere und vermutlich auch realisierbare Idee interessiert, den Atommüll tief im Erdmagma endzulagern.**

**Weder [www.brc.gov](http://www.brc.gov) - noch die dafür bezahlten und zuständigen deutschen und europäischen Behörden.**

**Ich haue jetzt mit dieser Massen-EMail "mit dem Hammer" auf diese verbeamteten und sonstigen Hohlköpfe :**

[http://de.wikipedia.org/wiki/Castor\\_%28Kerntechnik%29](http://de.wikipedia.org/wiki/Castor_%28Kerntechnik%29) :

"Die Behälter sind entsprechend den Zwischenlagergenehmigungen für die Aufnahme von maximal 180 kg Schwermetall sowie ein Aktivitätsinventar von maximal  $1,2 \cdot 10^{18} \text{ Bq}$  zugelassen."

Als eines von ca. 400 weltweiten AKWs nehme ich jetzt hier als Fallbeispiel [http://de.wikipedia.org/wiki/Kernkraftwerk\\_Kr%C3%BCmmel](http://de.wikipedia.org/wiki/Kernkraftwerk_Kr%C3%BCmmel) :

"Neben dem Kernkraftwerk wurde im Jahre 2006 ein [Zwischenlager](#) fertiggestellt. Es dient der Lagerung von 80 [Castor-Behältern](#) mit 800 Tonnen Schwermetallgewicht<sup>[19]</sup> für etwa 40 Jahre."

Bei einer Kernbrennstoffmenge von 156 t UO<sub>2</sub> und 4 % U235 Anreicherung sind das etwa 6 Tonnen U235/vermutlich pro Jahr.

Ich muss mal kurz rechnen: Bei ca. 200 MeV pro gespaltenem Atom <http://de.wikipedia.org/wiki/Kernspaltung> und Atomgewicht 235 bei  $6 \times 10^{23}$  Atomen je mol hat ein Kilogramm U235 - also ca.  $2,5 \times 10^{24}$  Atome - einen theoretischen maximalen Energieinhalt von  $1,6 \times 10^{-19} \text{ Ws/eV} \times 200 \times 10^6 \text{ eV/Atom} \times 2,5 \times 10^{24} \text{ Atome} = 8 \times 10^{13} \text{ Ws} = 2,2 \times 10^7 \text{ kWh} = 22 \text{ GWh-th}$

6 Tonnen U235 also 132.000 GWh-th

Zum Vergleich:

3690 MW thermische Reaktorleistung mal 8000 Jahresbetriebsstunden sind ca. 30.000 GWh-th

Nahe Hamburg, direkt an der Elbe, stehen also heute 80 Behälter mit grob geschätzt insgesamt  $10^{20}$  Bequerel.

In Gorleben, nicht atombombensicher, oberirdisch, **da haben mal wieder 1000 Beamte gepennt**, stehen nochmal 91.

Bei 400 AKWs weltweit rechne ich grob, fehlerbehaftet mit etwa  $10^{23}$  Bq/Jahr nach Abklingbecken.

Was passiert wenn man jedes Jahr  $10^{23}$  Bequerel in  $4 \times 10^{18} \text{ m}^3$  Weltozean kippt ?

Sie und ich lernen Einiges wenn Sie weiterrechnen.

# Allerdings sollten Sie und ich unsere Kraft besser hierauf konzentrieren:

I ask you for one hour of your full attention for this press information

Publiziert 19. Juli 2011 | Von [schotti](#) | [Bearbeiten](#)

MILLIONENJAHRESICHER , weltweit neu und technisch machbar ist die Endlagerung jedes einzelnen radioaktiven Atoms und jedes einzelnen Atommüll-Fasses aus Asse, Gorleben, Yucca Mountain oder sonstwo

TIEF IM ERDMAGMA.

Dear Mr. President Barack Obama:

As directed by your Memorandum for the Secretary of Energy dated January 29, 2010 you will get soon from the Blue Ribbon Commission on America's Nuclear Future - [www.brc.gov](http://www.brc.gov) – this recommendation:

"The United States should proceed expeditiously to develop one or more permanent deep geological facilities for the safe disposal of high-level nuclear waste. Permanent disposal is needed under all reasonably foreseeable scenarios. Geologic disposal in a mined repository is the most promising and technically accepted option available for safely isolating high-level nuclear wastes for very long periods of time..."

... if you ignore the earthquake risk

... if you ignore the groundwater risk

... if you ignore that in case of a volcanic eruption this radioactive waste could enter biosphere.

... if you ignore the same foreseeable national and international political stress as in Gorleben and Yucca Mountain

**You, Mr. President and The People of the United States should not follow BRC's SECOND BEST advise.**

My idea to dispose Nation's nuclear waste NOT some km deep in a "mined repository" BUT some hundred km deep in the earth magma is feasible and SAFE FOR MILLIONS OF YEARS.

contact/more info/comments through <http://www.schottie.de/?p=1736>

PI Nr. 8 of x ...first published on [www.schottie.de](http://www.schottie.de) June 26, 2011

**Please support this press campaign**

**Please forward this EMail / link <http://www.schottie.de/?p=2671> to all journalists you know**

[http://en.wikipedia.org/wiki/Continental\\_drift](http://en.wikipedia.org/wiki/Continental_drift)

<http://de.wikipedia.org/wiki/Kontinentaldrift>

### **There where you are right now**

the continental drift has a max speed of 10 cm/year = 100 kilometers in 1 million years.

Vice versa:

If a barrel of radioactive waste is buried 100 km deep in the earth magma  
it needs about 1 mio years to reach the lower side of the earth's crust.

It is not utopic to bury USA's and world's millions of barrels rad-waste  
100 km deep in the earth magma.

To do this challenging job it is "only" necessary to reach the  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Mohorovi%C4%8D%C4%87\\_discontinuity](http://en.wikipedia.org/wiki/Mohorovi%C4%8D%C4%87_discontinuity)

Because a density-8-barrel rad-waste sinks under its own weight in the density-3-magma down  
towards geocenter like a stone in water.

There are many options where and how to reach the Moho.

Please study my about 50 EMail published by [www.brc.gov](http://www.brc.gov) click library click comments March 2010,  
June, July, ...Dec, Jan 2011, ...June 2011.

Please act and contact me

With best regards  
Rainer Schottlaender, Dipl.-Phys.

You can find on [www.brc.gov](http://www.brc.gov) a DRAFT DISPOSAL REPORT

On page 22 : OTHER DISPOSAL CONCEPTS.

I agree with BRC's arguments in these 4 points.

I also agree that Finlands mined repository is a good solution for some ten years.

I hope some of the some hundred recipients of this EMail  
will ask BRC, Lee Hamilton, Tim Frazier, John Kotek and Mary Woollen,  
Secretary Dr. Steven Chu and DOE :

Why you do not mention with one single word

Schottlaender's idea/workplan to dispose Nation's nuclear waste

NOT some km deep in a "mined repository"

BUT some hundred km deep in the earth magma ?

Schon gehört? WEB.DE hat einen genialen Phishing-Filter in die Toolbar eingebaut! <http://produkte.web.de/go/toolbar>